

**Audioieraksts no domes 21.03.2013. sēdes jautājuma "Par bērnu ēdināšanu  
vispārējās pirmsskolas izglītības iestādēs „Cīrulītis”, „Dzīpariņš”, „Saulīte”,  
„Sprīdītis”, „Strautiņš” un „Zelta sietiņš”**

E.Helmanis: ziņo par lēmumprojektu

A.Ceplītis: kāpēc nevarēja pirms iepriekšējās komiteju sēdes izvērtēt, jo es jau arī toreiz minēju, ka ir vajadzīgs finanšu ekonomiskais pamatojums. Ja tas būtu, nebūtu šāda ažiotaža.

I.Vecziediņa: vajadzētu ielikt konkrētos datumus lēmumprojekta punktos. Kas, Helmaņa kungs, bija domāts punktā 3? Kāda komiteju sēde?

E.Helmanis: bija domāts nākošajā komiteju sēdē.

K.Apine: nākamā komiteja ir 11.aprīlī.

[diskusijas par to, kādu datumu likt 3.punktā]

S.Bertmane: iepriekš vajadzētu izskatīt komiteju sēdē.

S.Bertmane: visus jautājumus deputāti vispirms izskata komitejās. Nākošā komiteju sēdē ir 11.aprīlī. Tur jau trešajā punktā ir uzrakstīts: domes komiteju sēdē.

Acīmredzot domāts, ka 2. un 3.punktā jāliek komiteju sēdes.

I.Vecziediņa: divas dažādas domes, divi dažādi uzdevumi. Es sapratu lasot lēmumprojektu, kā 2.punktā ir 11.04., un 3.punktā 18.04.

E.Helmanis: mana doma bija tāda, ka 3.punktā mēs to izskatām domes sēdē un ņemam ārā vārdu „komiteju”.

S.Bertmane: bet vai tad jūs skatīsiet to neapspriežot komitejā? Abos punktos ir jābūt komiteju datumam. koncepcija arī vispirms ir jāizskata uz komiteju.

E.Helmanis: mēs gribētu šo jautājumu skatīt plašākā lokā, nevis tikai komitejā. Lai vairāk deputāti varētu par šo jautājumu izteikties, jo tā ir visu šo klātesošo deputātu atbildība, kas sēž pie šī galda.

S.Bertmane: ieliet vienu vārdu: apvienotā komiteja.

J.Petrovičs: arī 3.punkts jāskata komiteju sēdē. Tā ir koncepcija. Kā var skatīt domes sēdē, ja tā pirms tam nav skatīta komiteju sēdē?

K.Apine: kam kontrole?

E.Bartkevičs: Špakovska kungam.

E.Bartkevičs: man būtu lūgums 2.punktā papildināt: darba grupai strādāt saskaņā ar MK noteikumiem Nr.515 "Noteikumi par valsts un pašvaldību mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem" un „Kārtību, kādā Ogres novada pašvaldības iestādes (aģentūras) plāno un uzskaita ieņēmumus no maksas pakalpojumiem un ar šo pakalpojumu sniegšanu saistītos izdevumus, kā arī izstrādā, aktualizē un iesniedz izskatīšanai domē maksas pakalpojumu izcenojumu aprēķinus”.

I.Vecziediņa: tas jāieliek preambulā nevis 2.punktā. Es saprotu, ka tas ir saistīts ar kopējo lēmumprojektu. Darba grupai jāstrādā pēc likumiem – tiešām tā ir. Un tas ir jāieliek preambulā, kā to dara vienmēr.

E.Bartkevičs: preambula dod pamatojumu lēmumam. Šie noteikumi ir jāņem vērā strādājot darba grupai.

I.Vecziediņa: darba grupa būs noteikta ar domes lēmumu un tur nekādas atsevišķas nevajag .....

A.Ceplītis: darba grupā nav neviena no juridiskā dienesta. Tur saistība ar likumdošanu un termiņš līdz 11.aprīlim ir īss.

E.Helmanis: domāju, ka tas nebūtu nepieciešams, tāpēc, ka mēs darbā grupā jebkuru no juristiem varam pieaicināt; tāpat kā Vēvera kungu mēs jau esam pieaicinājuši, lai izskatītu šo jautājumu. Tāpēc viņi nav obligāti jāiekļauj darba grupā. Ja mums kāds speciālists būs nepieciešams mēs viņu varēsim pieaicināt? Bartkeviča kungs, vai jūs neļausiet?

E.Bartkevičs: Tātad šobrīd mans lūgums bija iekļaut 2.punktā noteikumus, pēc kuriem jāstrādā darba grupai. Vecziedīņas kundzes priekšlikums - šos noteikumus iestrādāt preambulā. Ceplīša kunga priekšlikums papildināt darba grupu ar juridiskās nodaļas pārstāvi.

A.Ceplītis: ja jau varam pieaicināt, tad tas nav nepieciešams.

E.Bartkevičs: tātad paliek divi priekšlikumi.

I.Vecziedīņa: man ir jautājums Bertmanes kundzei? ja ir šie divi priekšlikumi, kas būs precīzāk?

S.Bertmane: es domāju, ka var arī to nelikt, jo tas pats par sevi nav izsmeļošs, jo ne tikai no šiem normatīvajiem aktiem viņiem jāvadās. Principā no visiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Šinī gadījumā es domāju, ka darba grupa noteikti varētu paturēt prātā, ka nedrīkst par šiem aizmirst, bet tad mēs varētu uzskaitīt ļoti daudz. Vai to vajag?

E.Helmanis: tad jau visus likumus var uzskaitīt 2.punktā.

S.Bertmane: es to arī gribēju pateikt.

E.Bartkevičs: ar savu priekšlikumu es vēlējos pateikt to, ka darba grupas uzdevumos, kas ir uzskaitīti, kas būtu jādara, piemēram sagatavot un apsekot pārskatu par citu pašvaldību ēdināšanas pakalpojumu PII, tad, cik man zināms, citās pašvaldībās šī kārtība nav noteikta un visa aprēķināšana un gala rezultāts ir absolūti atšķirīgs no tās metodikas, par ko mēs šobrīd runājam. Tātad tie nebūs salīdzināmi lielumi. Lai būtu salīdzināmi lielumi, man ir pazemīgs lūgums godātajai darba grupai ievērot MK noteikumus Nr.515 un kārtību, kādā ir noteikta Ogres novada pašvaldības iestādēs. Tieši tāpēc es lūdzu šo jautājumu ielikt 2.punktā - izveidotajai darba grupai vadīties pēc šiem noteikumiem, akcentējot to, ka [.....] nebūs salīdzināmi un atkal būs ceļš plašai demagoģijai par to, ka visur citur ir labāk kā pie mums.

E.Helmanis: es gribēju teikt, ka es protams nevaru sacensties demagoģijā ar dažiem labiem, bet ja mēs skatāmies uz šo jautājumu kopumā, tad arī mūsu novadā šī kārtība nav visur vienāda. Mēs nestrādājam pēc vienotiem kaut kādiem noteikumiem. Tepat pilsētā barošanas cenas atšķiras. Nerunājot par laukiem, nerunājot par sistēmu kā tādu. Tāpēc mēs šajā mēnesī varētu pavērtēt gan iekšējo, kas mums notiek, un paskatīties, kas notiek apkārt - no kā viņi vadās, uz ko viņi balstās. Viens ir skaidrs, ka blakus novados baro lētāk. Mēs gribam uzzināt, kāpēc.

E.Bartkevičs: Šobrīd vēl joprojām ir divi priekšlikumi - Vecziedīņas kundzes priekšlikums noteikumus iestrādāt preambulā, un mans priekšlikums - papildināt 2.punktu.

I.Vecziedīņa: es deputātiem lūgtu ņemt vērā juristes ieteikumu, ja mēs tā katram punktam gribam uzlikt vajadzīgo vai nevajadzīgo likumu, tad es uzskatu, ka mēs esam ieviesuši jaunu kārtību un drīz mēs katram domes lēmuma punktam sāksim likt atsevišķus punktus, likumus. Es saprotu, ka viss tas saistīts ar likumdošanas bāzi, pēc kā arī Bertmanes kundze teica, mums viss ir jāstrādā likumīgi un šeit izcelt atsevišķi pie viena punkta, norādīt kādus noteikumus - nu tas manuprāt nav pieņemams. Mēs varam balsot, bet pēc būtības tas lietu nemainīs. Mēs esam ievēduši ļoti interesantu, jaunu kārtību, ka mēs pie katra punkta sāksim likt kaut kādus likumus, noteikumus, kas labas pārvaldības principam un kvalitatīvai lēmuma sagatavošanai īsti nebūs piemērots. Ja mēs nedaudz runājam par to, kāpēc ir akcentēts šis punkts, tad man jāsaka, ka darba grupa var salīdzināt jebko, kas viņiem saistošs, lai darba grupas slēdziens būtu pilnvērtīgs, kvalitatīvs, bet vai mums būs jāskatās kā tur viņi taisīja vai netaisīja tās savas tāmītes, tas ir tāds otršķirīgs jautājums. Jo šeit darba grupa, es uzskatu, ir ļoti kompetenta, ir iekļauti bērnodārzu vadītāji. Un agrāk jau mēs ēdinājām pašvaldība, nekas jauns tas nav. Tā kā faktiski es izsaku uzticību bērnu dārzu vadītājiem, kuri aktīvi piedalīsies un visu lai visi kopā varētu iesniegt šo koncepciju.

S.Bertmane: jautājums, tikai vai līdz 11.aprīlim to visu varēs izdarīt.

I.Vecziedīņa: tas ir cits jautājums.

I.Ādmine: par 11.aprīli es gribētu iebilst. var gadīties, ka iepirkumu mēs nepaspējam izskatīt. Uz šo brīdi ir četri izņēmumi iepirkuma noteikumus, tad kamēr iziet cauri četriem piedāvājumiem, vai mēs paspējam līdz 11.aprīlim izskatīt šos piedāvājumus.

E.Bartkevičs: Ja mums vajadzīgas diskusijas, tad šis jautājums jāatliek uz nākošo komiteju sēdi. Katrs izsakās tikai vienu reizi.

E.Helmanis: mēs varam iepirkumu pagarināt uz vēl vienu mēnesi. Tā nav nekāda problēma. Ja vajadzēs šai darba grupai pastrādāt kādu mēnesi ilgāk, mēs pastrādāsim kādu mēnesi ilgāk. Vai nu mēs vēlamies pieņemt kaut kādu lēmumu un skatīties ar atvērtām acīm, kas ir izdevīgāk mūsu novada iedzīvotājiem. Ja mēs pieņemsim, ka izdevīgāk baro komersants, tad baros komersants. Mums būs līgums. Ja mēs pieņemsim lēmumu, ka barot pašiem ir lētāk, tad barosim paši. Un ieguvēji būs pilsētas iedzīvotāji. Atceramies kā labā mēs strādājam.

E.Bartkevičs: tā tad vēlreiz – Vecziedīņas kundze uzskata, ka arī preambulā nevajag likt atsauci uz MK noteikumiem un kārtību,

I.Vecziedīņa: kāpēc? Arī vajadzīgs preambulā iekļaut šos noteikumus.

J.Vēveris: Godātie deputāti. Likums par auditu man kā padomdevēja tiesības ļauj jums kaut ko pateikt un es gribu vērst jūsu uzmanību uz to, ka šobrīd preambulā nosauktie MK noteikumi Nr.172 nenosaka to, ko darīs šī komisija, bet tie nosaka uztura vērtības. Tas nozīmē, ka komisijai būtu jāskata nevis kā ēdināsiet – privāto vai neprivāto, bet izskatīs ēdienkartes, vērtēs ēdiena kvalitāti. Tāpēc man ir priekšlikums tomēr ņemt vērā to, ko saka priekšsēdētājs, jo 515 noteikumi un mūsu iekšējā kārtība, pēc kuras ir jānosaka tās maksas. Bet vēl ko es gribu vērst jūsu uzmanību – jums ir tas 2.5.punkts (apsekot un sagatavot pārskatu par citu pašvaldību). Un ko tad mēs secināsim tai darba grupā, ja mēs konstatēsim, ka apkārtējās pašvaldības, piemēram, neēdina atbilstoši MK noteikumiem vai kaut kādām prasībām? Vai jums šeit deputātiem būtu tiesības apsekot bez kaut kādas iepriekšējas sazināšanās ar šīm pašvaldībām? Vai viņi vispār atklās kā viņi ēdina? Jo mēs zinām kā viņi ēdina, viņu izmaksās ir tikai ēdiens, produktus un neko vairāk. Vai tas ir pareizi? Un ko mēs darīsim, ja nokonstatēsiet, ka piemēram Ikšķīle un Lielvārde ēdina neatbilstoši normatīvo aktu prasībām? Padomājiet, vai jūs šeit nepārkāpjat savas pilnvaras. Varbūt jāraksta, ka jūs iegūsiat informāciju? Bet es iesaku MK noteikumus 172 aizvietot ar MK 515 un iekšējo kārtību, jo 172 ir pavisam par ko citu – par kvalitāti.

E.Bartkevičs: tā tad auditors iesaka preambulā ievietot atsauci par MK 515 un kārtību. Es gan ieteiktu atstāt arī 172 noteikumus. Tie ir ļoti apjomīgi, darba grupai būs ko darīt pāris mēnešus.

M.Siliņš: MK 515 ir par mantas iznomāšanas kārtību un nomas maksas noteikšanu. Es saprotu, ka mēs pašreiz izšķiramies, vai barojam paši bērnus, un tad nevienam neiznomājam un tad šie 515 noteikumi mums nav saistoši, vai arī mēs uzticam ēdināšanu kādai firmai iepirkuma rezultātā. Un tādā gadījumā 515 noteikumi ir saistoši. Bet jautājums ir ka mēs pašreiz meklējam to ceļu, kā pabarot lētāk. Un pašlaik ir tā vīzija, kā lētāka barošana varētu būt, ja barošanu uzņemamies paši uz saviem pleciem.

E.Bartkevičs: jūs pareizi saprotat, bet, ja mēs salīdzinām šīs divas lietas, salīdzinām saskaņā ar pastāvošajiem MK noteikumiem, nevis tā kā mēs to iedomājamies savos sapņos. Vēlreiz – es piekristu Vecziedīņas kundzei un Vēvera kungam – papildināt preambulu vadīties pēc šiem MK noteikumiem un kārtību.

I.Vecziedīņa: uzklaut Vēvera kungu, 2.5.punktā vajadzētu likt: sadarbojoties ar citām pašvaldībām. Sadarbojoties un salīdzinoši izvērtējot. Par normatīvajiem aktiem, mums jāstrādā ir pēc visiem likumiem. Nemaiza ne noteikumi 172, ne 515. Un otrs lūgums būtu: priekšsēdētājam pieturēties pie kārtības – gala vārda nevis ar savu ieņemamo amatu tagad regulēt šo jautājumu.

E.Bartkevičs: šīs diskusijas izcēlās tikai pēc tam, kad es iedevu savu pēdējo priekšlikumu. Un tad sākās atkal viss no gala. Ja vajadzīgas diskusijas, jāatliek uz komiteju Bet varbūt

mēs varētu vienoties ar Vecziediņas kundzi, ka preambula tiek papildināta ar MK noteikumiem un kārtību.

I.Vecziediņa: nav nekādu problēmu.

[diskusija, debates par visiem likumiem utt.]